Brukertest av webapplikasjon til Team 1

Hensikten med brukertesten var å ta et utgangspunkt i visjonsdokumentet og vurdere hvorvidt alle krav er blitt oppfylt i systemet. Dette ble gjort ved at utviklingsteamet vårt (team 9) testet systemet.

Utviklerne har åpenbart brukt mye tid på CSS. Siden ser bra og profesjonell ut og dere har valgt ut et bra media library for å oppnå dette. Siden har mange gode ekstra elementer slik som slider for hvor sterke passord er og loading bar, men det kan til tider være litt for stilisert. Flere av komponentene ser også ut til å være mulig å klikke på med at de hever seg og blir uthevet, uten at de har noen funksjon når vi faktisk klikker. På opprette-arrangement-sidene er det en markør som blinker på tittelen til siden som får det til å se ut som vi skriver der når vi egentlig skriver i input fieldene. Dette er ikke spesielt brukervennlig og kan ha en forvirrende effekt. Det er fint med slider som viser styrken på passordet, men det hjelper lite når man ikke har noen begrensninger på hva som er lov å skrive inn. Sikkerhetsmessig var ikke stilt noen krav til passord. Man kunne for eksmepel skrive inn én bokstav som passord og det ble registrert som gyldig. Det er mye kult design for å lage arrangementer, men å ha en side for kun et input field fører til at det blir veldig mange klikk for å opprette et event. Det hadde hjulpet veldig å sette flere sammen til en side, for eksempel tittel og beskrivelse. Her er det også vanskelig å gå frem og tilbake gjennom alle sidene i og med at tilbake knappen og neste knappen endrer posisjon på de ulike sidene. Hadde hjulpet med en oversikt øverst på siden som viser både hvor man er og som man kan bruke til å navigere kjapt mellom stegene i opprettelsesprosessen.

I testen sjekket vi produktet opp mot user storyene som ble definert i visjonsdokumentet alle gruppene skulle følge. Produktet oppfyller de fleste av dem. Det er grunnleggende funksjoner for brukerbehandling som oppretting, redigering og sletting. Disse fungerer fint utenom at det ikke er noen begrensninger på hva som er lov å skrive inn. Telefonnummer kan for eksempel være kun et siffer. Dette er et gjentagende problem som går igjen i resten av applikasjonen. Dette er ikke nødvendigvis et så stort problem i seg selv, men siden gir heller ikke noen tilbakemeldinger om dette. Et annet eksempel er at dato-feltene ikke har innebygd logikk for å sjekke om startdatoen til arrangementet er tidligere enn sluttdatoen ved innsending, slik at man kan lage et arrangement som slutter før det starter ved å svitsje litt frem og tilbake mellom input-feltene. Dette er et ganske fremtredende problem, ettersom at vi med uhell gjorde dette på det første arrangementet vi lagde.

Å legge til billettyper fungerer bra, med unntak av at man kan legge inn negative verdier på antall og pris. Det er ingen øvre grense for innhold i input felter som muliggjør at man kan legge inn en hundre siders rapport som navn på en billett. Dette gjorde at vi fikk feil fra konsollen, men det kom ingen feilmeldinger opp for brukeren. Det er funksjonalitet for å skrive inn riders og personell, men bare i form av tekst. Personell kobles ikke opp mot noen bruker, ettersom at siden kun har rollene artist eller arrangør. Oppretting av arrangement fungerer til en viss grad, med mange små problemer her og der. Den største er at kart ikke fungerer som det skal. I følge visjonsdokumentet skal det være:



Man kan skrive inn adresse som navn på en markør på kartet, og flytte rundt på pilen på kartet, men de har ingen korrelasjon. Når du skriver inn adresse, flytter ikke kartet markøren til posisjonen som ble fylt inn. Dog kan ikke kartet regnes helt som en visuell visning av adressen.

Vi slet med å teste å legge inn kontrakt. Vi fikk til å laste opp og se den etterpå en gang, men når vi prøvde å gjenta det fungerte det ikke. Uansett hvilken pdf vi valgte som kontrakt, ble den ikke lagret. Vi fikk ingen feilmelding om at kontrakten ikke ble lagret, kun en melding om at artisten ikke har kontrakt når vi prøvde å se den. Uansett var det ikke mulig å redigere kontrakten etter at den var lastet opp. Det er heller ingen funksjon for å laste ned kontrakten, noe som er beskrevet flere ganger i visjonsdokumentet.

User-story-en vedrørende søkefunksjon er i en veldig begrenset grad oppfylt. Man kan søke etter spesifikke arrangementer med søkeord, men denne funksjonen mister litt verdi med tanke på at du kun kan søke etter dine egne arrangementer. Det er ingen måte å se andre brukeres arrangementer. Det mangler også vitale valg ved søking. Det er ikke mulig å søke etter sted eller andre kriterier som var beskrevet i visjonsdokumentet. Det er heller ikke mulig å sortere arrangementene eller kategorisere disse på noen som helst måte. Søkefunksjonen er i tillegg kun lokal, som betyr at alle arrangementene som søkes gjennom eller i det hele tatt vises, må lastes ned fra databasen.

En ganske stor mangel ved nettsiden er funksjonalitet for frivillige og andre betalte arbeidere. Den eneste funksjonaliteten for dette er at arrangøren kan skrive inn en tekststreng med personell og dens kontaktinfo. Ingen brukere kan melde seg som frivillige og ingen brukere kan være personell. Det er heller ingen kontraktmuligheter for personell. Måten arbeidere er løst med en tekststreng gir ikke mening, siden man må være logget inn som arrangør eller artist som er knyttet til arrangementet for å kunne se det.

Ved feil eller spørsmål på nettsiden var det ingen side eller andre muligheter til å gi tilbakemelding/stille spørsmål. User-storien om kalender der man kan se arrangementer var heller ikke oppfylt overhodet.

Når det kommer til MMI, la vi merke til for eksempel at alt-teksten for bildene til hvert arrangement ikke er unik, men heller bare blir satt til det samme som overskriften til arrangementet. Dette er kun gyldig MMI dersom bildet tilsvarer nøyaktig med tittelen på arrangementet. Noen input fields (spesielt i “min profil”) er for små, i og med at de skal være minst 44x44px. Kontrasten var derimot veldig lett leselig, og designet var for det meste intuitivt.

En del av designvalgene hadde besynderlige konsekvenser. Knappene har fancy animasjoner som kan virke forstyrrende – de flytter seg oppover samtidig som de fylles inn – og når musepekeren er like under øverste posisjon står knappen og dirrer mellom to tilstander. Artistinformasjonen er i en boks som flytter seg oppover når pekeren berører den, dette får den til å minne for mye om de interaktive komponentene på siden og kan få brukere til å tro at de også kan trykkes på. Dessuten er ikonet for å redigere arrangement en saks, i motsetning til vanlige ikoner brukt til dette samt blyant-ikonet dere bruker på rediger profil.

Det er fullt mulig å endre bruker-ID i URLen for profilvisningen til en annen bruker og forsøke å redigere vedkommendes profil, men forespørselen feiler i stillhet uten at brukeren får beskjed om det. Det gjelder også vårt forsøk på å legge inn hele prosjektrapporten i både beskrivelse av arrangement og vår egen brukers e-post. Ingen av delene gikk gjennom på serveren (payload too large), men det kom ingen tilbakemelding når dette så skjedde.

Som oppsummering er siden veldig fin å se på ved første øyekast, men etter videre testing har vi oppdaget flere manglende funksjonalitet og feil som utgjør store problemer med å ta i bruk siden. Vi føler også at litt av konseptet med siden ikke har blitt oversatt riktig til ferdig produkt i og med at siden kun fungerer som en plattform for en arrangør å koble artister til arrangementet sitt. Artister kan ikke gjøre noe som helst på siden med mindre en arrangør allerede har lagt dem til et arrangement, og det er ingen funksjonalitet for arbeidere eller frivillige. Vi savner tilbakemeldinger for brukeren, da dette gjør at bruker ofte må feilsøke selv etter hvilken input som er feil skrevet inn og hindrer dem fra å fullføre prosessen. For eksempel er det ingenting som sier ifra at mail med nytt passord er sendt, og flere ganger klarte vi å få feilmeldinger i konsollen som ikke ble reflektert på selve nettsiden i det hele tatt. I noen tilfeller ville siden krasje, og i andre ville det ikke skje noen ting. Flere av kravene satt av visjonsdokumentet er ikke oppfylt. Det er en god start, men kunne trengt mye mer jobb og testing før dette kunne blitt tatt i bruk av en faktisk betalende organisasjon. Om vi skulle gitt en score til siden på en skala fra 1 til 10 der 10 er full uttelling i forbehold til visjonsdokumentet, landet vi på 5.